

МОТИВИ КЪМ ОЦЕНИТЕЛНИ ТАБЛИЦИ

в „Открит конкурс за идеен проект за многофункционална спортна зала в
УПИ I спорт, атракции, озеленяване, рекреация кв.334а, гр. Стара Загора“

ПРОЕКТ № А 1:

I. УСТРОЙСТВЕНА КОНЦЕПЦИЯ

1. Обемно-пространствено решение – Разположението на сградния комплекс, не се вписва по най-подходящия начин в околната урбанизирана среда, заради правоъгълната форма на решението за паркинг.

2. Транспортна и пешеходна достъпност, паркиране, баланс на усвоени и зелени пространства - Комуникационното решение по отношение на транспортната и пешеходна достъпност до обекта е не добре изяснено. Паркирането е предвидено да е на две нива, едното полуподземно/наземно, липсва информация за количеството на зелените пространства.

II. АРХИТЕКТУРНО И КОНСТРУКТИВНО РЕШЕНИЕ

3. Комплексно функционално решение и постигната функционална гъвкавост – Функционалното решение и функционалната гъвкавост на сградата са незадоволителни. Не е постигнат най-добрият търсен баланс между пространствата.

4. Композиционно-естетически качества, архитектурен образ, изявена обществена значимост - Архитектурният образ е с опростена кръгла форма и не може да се възприема като „уникален архитектурен образ и интериор“, „модернистичен стил“. Съществуват и неточности.

5. Рационалност, технологичност и надеждност на конструктивното решение- Конструктивните решения изглеждат нереалистично. Наличието на пълна хармония на конструктивните с архитектурните решения е необосновано

III. ИНЖЕНЕРНИ СИСТЕМИ И ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ

6. Енергийна ефективност, внедряване на алтернативни източници за генериране на енергия - Предложено е решение за енергийна ефективност чрез изграждане на фотоволтаична централа по покривната на сградата.

7. Решения на системите за отопление, вентилация и климатизация – Разписването че са възможни различни решения не дава яснота какви са предложенията на участника.

8. Озвучаване и акустика – Не е предложен начин за озвучаване, а по отношение на акустиката информацията е недостатъчна.

ПРОЕКТ № Б 2:

I. УСТРОЙСТВЕНА КОНЦЕПЦИЯ

1. Обемно-пространствено решение - Сградата се вписва в околното пространство и е ориентирана към важни комуникационни елементи.

2. Транспортна и пешеходна достъпност, паркиране, баланс на усвоени и зелени пространства - В организирането на паркирането съществува недостатък, изразяващ се в наличието на полуподземен паркинг.

II. АРХИТЕКТУРНО И КОНСТРУКТИВНО РЕШЕНИЕ

3. Комплексно функционално решение и постигната функционална гъвкавост – Решени са всички основни и допълнителни функции, входовете са организирани съгласно заданието, оразмерени са различните пространства.

4. Композиционно-естетически качества, архитектурен образ, изявена обществена значимост - Стилът на сградния комплекс е модернистичен.

5. Рационалност, технологичност и надеждност на конструктивното решение – Конструктивните решения са в хармония с архитектурните такива.

III. ИНЖЕНЕРНИ СИСТЕМИ И ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ

6. Енергийна ефективност, внедряване на алтернативни източници за генериране на енергия – Предвидено е изграждане на фотоволтаична централа по покрива.

7. Решения на системите за отопление, вентилация и климатизация – Налично решение за естествена вентилация с въздуховоди и допълнителна вентилация. Отоплението и климатизацията ще се осъществява чрез конвектори.

8. Озвучаване и акустика – Предложено е гъвкаво решение за озвучаване, чрез два вида системи. Предложеното решение за акустиката осигурява условия за провеждане на различни събития.

ПРОЕКТ № В 3:

I. УСТРОЙСТВЕНА КОНЦЕПЦИЯ

1. Обемно-пространствено решение – Сградата е ориентирана към важните комуникационни елементи и се вписва в околната среда

2. Транспортна и пешеходна достъпност, паркиране, баланс на усвоени и зелени пространства - Паркирането е организирано в два паркинга с директен достъп към улиците и с открито паркиране.

II. АРХИТЕКТУРНО И КОНСТРУКТИВНО РЕШЕНИЕ

3. Комплексно функционално решение и постигната функционална гъвкавост – организирани са отделни входове за посетители, спортисти, журналисти и VIP, пропорционално са оразмерени различните видове помещения. Постигнат е добър баланс между тях.

4. Композиционно-естетически качества, архитектурен образ, изявена обществена значимост - Сградата е представена в един модернистичен и неповторим стил.

5. Рационалност, технологичност и надеждност на конструктивното решение – Конструктивните решения са в хармония с архитектурните такива и предполагат бързо строителство.

III. ИНЖЕНЕРНИ СИСТЕМИ И ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ

6. Енергийна ефективност, внедряване на алтернативни източници за генериране на енергия – Има предложени иновативни фотоволтаични сфери.

7. Решения на системите за отопление, вентилация и климатизация – Предложени са добри решения за отопление, вентилация и климатизация, чрез изграждане на системи.

8. Озвучаване и акустика - Предложени са решения за озвучаване и акустика, включително и за създаване на акустични условия при концерти и конгреси. Липсва достатъчно информация за озвучаване.

ПРОЕКТ № Г 4:

I. УСТРОЙСТВЕНА КОНЦЕПЦИЯ

1. Обемно-пространствено решение – Сградния комплекс е предложен, като две различни форми, поради което не успява да се впише в най-голяма степен в парковата среда.

2. Транспортна и пешеходна достъпност, паркиране, баланс на усвоени и зелени пространства – Достъпността е слабо представена и в два потока от към улица и към парк. Паркирането е организирано в по-голяма част в подземен паркинг, което е не удовлетворително.

II. АРХИТЕКТУРНО И КОНСТРУКТИВНО РЕШЕНИЕ

3. Комплексно функционално решение и постигната функционална гъвкавост – Не е постигната функционална гъвкавост и баланс между многофункционални и специализирани пространства. Налични са отделни входове за VIP, спортисти, служители, журналисти и посетители.

4. Композиционно-естетически качества, архитектурен образ, изявена обществена значимост - Залата е загадъчно представена, но не успява да се впише в определението на модерна архитектура, поради многократното повтаряне на засенчващите елементи по фасадата.

5. Рационалност, технологичност и надеждност на конструктивното решение – Конструктивното решение не е предложено, като най-съвременна строителна технология.

III. ИНЖЕНЕРНИ СИСТЕМИ И ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ

6. Енергийна ефективност, внедряване на алтернативни източници за генериране на енергия – Предложено е изграждане на фотоволтаичен парк.

7. Решения на системите за отопление, вентилация и климатизация – Решението за вентилация е предвидено като централно и локално за различните помещения. Отоплението и климатизацията е чрез климатична камера.

8. Озвучаване и акустика – Решението за озвучаване и акустика е стандартно и представено с недостатъчно данни, за да се прецени наличието на осигурени различни акустични условия.

ПРОЕКТ № Д 5:

I. УСТРОЙСТВЕНА КОНЦЕПЦИЯ

1. Обемно-пространствено решение – Представеният проект на етажа на нивото на парка е предвидено да се осъществи с остъкление и множество озеленяване, което го превръща в естествено продължение на парка, но формата на предвидените сгради не може да го впише по най-убедителния начин в околната среда.

2. Транспортна и пешеходна достъпност, паркиране, баланс на усвоени и зелени пространства – Като недостатък може да бъде отчетен предвидения подземен паркинг на две нива. Пешеходците са добре обезпечени по отношение на достъпност до обекта. За автомобилите достъпът е организиран и от двете улици, което е удовлетворително.

II. АРХИТЕКТУРНО И КОНСТРУКТИВНО РЕШЕНИЕ

3. Комплексно функционално решение и постигната функционална гъвкавост – Заложената формата на залите позволява създаването на функционална гъвкавост. Предвидени са изисканите различни входове. Залите и пространствата са оразмерени, но предвидените ресторант и музей на подземно ниво е неудачно и незадоволително от гледна точка интересите на Възложителя и посетителите им.

4. Композиционно-естетически качества, архитектурен образ, изявена обществена значимост - Огромни остъкления на сгради е една модерна тенденция, създава усещането за пространственост и са по – осветени пространствата на това ниво.

5. Рационалност, технологичност и надеждност на конструктивното решение – Конструктивното решение е в пълна хармония с архитектурното и създава убеденост за бързо и ефективно строителство.

III. ИНЖЕНЕРНИ СИСТЕМИ И ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ

6. Енергийна ефективност, внедряване на алтернативни източници за генериране на енергия – Предложението е за внедряване на фотоволтаична система като алтернативен източник за генериране на ел. енергия. Остъкляването ще доведе до по добра осветеност.

7. Решения на системите за отопление, вентилация и климатизация – Решенията за отопление, вентилация и климатизация са недостатъчни, заради остъклената сградата, което е възможно да доведе до по студен и топъл въздух в пространството на това ниво. При подземните е възможно също да се получи този ефект.

8. Озвучаване и акустика – Оскъдната информация по отношение на акустиката и озвучаването не дава възможност за преценка доколко осигуряват изискванията за акустични условия при провеждане на концерти и конгреси.

ПРОЕКТ № Е 6:

I. УСТРОЙСТВЕНА КОНЦЕПЦИЯ

1. Обемно-пространствено решение – Сградата следва формата на терена определен за нея, но озеленената фасада се слива с парка и стои неразпознаваема и безлична, като същевременно от към улицата фасадата е създадена в друг стил.

2. Транспортна и пешеходна достъпност, паркиране, баланс на усвоени и зелени пространства – Наличието на използваем зелен покрив, не е добро решение, с оглед обстоятелството, че е предпоставка за възможни аварии по време на експлоатацията. Предложението за паркинг на три нива, от които две са подземни не е най-доброто решение.

II. АРХИТЕКТУРНО И КОНСТРУКТИВНО РЕШЕНИЕ

3. Комплексно функционално решение и постигната функционална гъвкавост – Следвайки заданието са предвидени различни, ясно разграничени входове за посетители, спортисти, журналисти, VIP и др. Удачно и правилно са оразмерени залите.

Не е постигнат търсения и най-добър баланс между специализирани и други пространства.

4. Композиционно-естетически качества, архитектурен образ, изявена обществена значимост - Озелененият покрив и пространство на сградата в голям парк с растителност, не създава впечатление за уникалност.

5. Рационалност, технологичност и надеждност на конструктивното решение – Предвидената конструкция е монолитна стоманобетонна и стоманена, което води до извода за възможно бързо изпълнение на проекта, но предвидената растителност, може да създаде условия за оскъпяване при поддръжката на сградата.

III. ИНЖЕНЕРНИ СИСТЕМИ И ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ

6. Енергийна ефективност, внедряване на алтернативни източници за генериране на енергия – Като алтернативен източник на ел. енергия е предвидено фотоволтаична инсталация.

7. Решения на системите за отопление, вентилация и климатизация – Решението в проекта за отопление и климатизация е същото да се осъществи чрез термопомпена климатична камера. Вентилация, ще се влияе от експлоатационния режим и в зависимост от броя посетители.

8. Озвучаване и акустика – Създаването на акустични условия за провеждане на различни дейности в сградата е заложено като изискване на Възложителя. За възможността да бъдат постигнати не може да бъде изведен извод, тъй като данните са недостатъчни.

ПРОЕКТ № Ж 7:

I. УСТРОЙСТВЕНА КОНЦЕПЦИЯ

1. Обемно-пространствено решение - Разположението на сградния комплекс странично от кръговото и решението за овална и правоъгълна зала с връзка, не се вписва по най-подходящия начин в околната среда.

2. Транспортна и пешеходна достъпност, паркиране, баланс на усвоени и зелени пространства – Заложен е достъп да залата с добра организация, както за пешеходци, така и за автомобили. Съдържащото се решение за допълнително изграждане в бъдещето на подземен паркинг не е оптимално и свързано с предвидения бюджет.

II. АРХИТЕКТУРНО И КОНСТРУКТИВНО РЕШЕНИЕ

3. Комплексно функционално решение и постигната функционална гъвкавост – Съществуващото решение е с ясно разграничение входове за различните по вид

посетители и спортисти, удачно оразмерени пространства но не е достигната най-подходящата функционална гъвкавост. Не е наличен най – добрият баланс между различните общи и специализирани помещения.

4. Композиционно-естетически качества, архитектурен образ, изявена обществена значимост - Във възприятията на обикновения човек, сградата не може да се впише като модернистичен стил.

5. Рационалност, технологичност и надеждност на конструктивното решение – Конструктивното е решено сградата да се изпълни от бетон и стомана, като покривната конструкция е от опънати стоманени въжета, което може да оскъпи и забави изпълнението.

III. ИНЖЕНЕРНИ СИСТЕМИ И ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ

6. Енергийна ефективност, внедряване на алтернативни източници за генериране на енергия – По отношение на енергийната ефективност е оскъдна информацията, заложено е поставянето на фотоволтаично фолио на покрива.

7. Решения на системите за отопление, вентилация и климатизация – Посочени са системи за вентилация и климатизация, която ще работи както през зимния, така и през летния сезон и ще се осигури необходимия комфорт на обитаване на сградата, но решението не е иновативно.

8. Озвучаване и акустика – За предвиденото озвучаване и акустика липсва достатъчно информация, за да се направи обоснован извод, че са създадени акустични условия за провеждане на събития от различни естества.

ПРОЕКТ № „З“ 8:

I. УСТРОЙСТВЕНА КОНЦЕПЦИЯ

1. Обемно-пространствено решение – Сградата изглежда твърде голяма за определения терен, поради което и не успява да се впише добре в околното пространство.

2. Транспортна и пешеходна достъпност, паркиране, баланс на усвоени и зелени пространства – Достигането до залата с автомобил или пеш е добре решено, но съществуването на подземно паркиране ще създава неудобства. Паркоместата са разпределени на три нива, от които две са подземни и едно наземно.

II. АРХИТЕКТУРНО И КОНСТРУКТИВНО РЕШЕНИЕ

3. Комплексно функционално решение и постигната функционална гъвкавост – Входовете за посетители, спортисти, служители и други са предвидени ясно.

Съществуват функционални неточности, с което не е постиганата максимално желаната гъвкавост и баланс между различните пространства.

4. Композиционно-естетически качества, архитектурен образ, изявена обществена значимост - Модернизъм на сградата е предаден благодарение на предвидената окачена фасада с декоративни елементи по нея.

5. Рационалност, технологичност и надеждност на конструктивното решение – Предложението за конструкция е стандартно, но гарантира надеждно строителство и е в хармония с архитектурния образ.

III. ИНЖЕНЕРНИ СИСТЕМИ И ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ

6. Енергийна ефективност, внедряване на алтернативни източници за генериране на енергия – Заложените слънцезащитни елементи по фасадата, предвидената изолация и са стандартни предложения. Ел. енергия ще се генерира от фотоволтаици, за които е налична малко информация.

7. Решения на системите за отопление, вентилация и климатизация – Предложена е естествена вентилация и стандартни системи за отопление и климатизация.

8. Озвучаване и акустика – Предвидено е озвучаване и са осигурени акустични условия при провеждане на разнородни събития, но информацията за озвучаването е оскъдна.

ПРОЕКТ № И 9:

I. УСТРОЙСТВЕНА КОНЦЕПЦИЯ

1. Обемно-пространствено решение – Спортната зала е с осмоъгълна геометрична форма. Мултифункционалната зала стои като административна сграда и не успява да се впише по най – добрия начин в околното пространство на парка.

2. Транспортна и пешеходна достъпност, паркиране, баланс на усвоени и зелени пространства – Създадени са условия за придвижване до залата с автомобил. Пешеходната достъпност е организирана посредством четири големи стълбища, което може да създаде конфликтни точки. Паркирането ще се осъществява в наземен и подземен паркинг.

II. АРХИТЕКТУРНО И КОНСТРУКТИВНО РЕШЕНИЕ

3. Комплексно функционално решение и постигната функционална гъвкавост – Спортния комплекс е разделен на две зали с отделни входи и топла връзка помежду им. Организирани са различни входи за различните видове посетители и гости.

Налице са неясноти по отношение на трибуна на едното от игрищата в тренировъчната зала. Функционалната гъвкавост не е постигната по най- добрия възможен начин.

4. Композиционно-естетически качества, архитектурен образ, изявена обществена значимост - Модернистичен образ сградата придобива, благодарение на слънцезащитните и декоративни елементи по фасадата на сградата.

5. Рационалност, технологичност и надеждност на конструктивното решение – Конструкцията на сградата е решена с монолитен стоманобетонен скелет и метална покривна конструкция, която е стандартна конструкция за българското строителство.

III. ИНЖЕНЕРНИ СИСТЕМИ И ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ

6. Енергийна ефективност, внедряване на алтернативни източници за генериране на енергия – Фасадата на сградата е проектирана със слънцезащитни елементи. Заложено е внедряване на алтернативни източници за генериране на енергия.

7. Решения на системите за отопление, вентилация и климатизация – Отоплението, вентилацията и климатизацията ще се осъществява чрез централизирана климатична система.

8. Озвучаване и акустика – Предвидено е озвучаване на залата, но липсват достатъчно данни. Анализирани са условията, описани са извършените проучвания и е предвидено използването на звукопоглъщащи материали за постигане на акустични условия при провеждане на различни мероприятия.

ПРОЕКТ № Й 10:

I. УСТРОЙСТВЕНА КОНЦЕПЦИЯ

1. Обемно-пространствено решение – Основната сградата със своята овална форма преливаща във формата на кръг- другата зала и предвидения и зелен покрив, вписва комплекса в околната среда, но вкопаването на тренировъчната зала не е подходящо.

2. Транспортна и пешеходна достъпност, паркиране, баланс на усвоени и зелени пространства – Като цяло е постигната добра транспортна и пешеходна достъпност до комплекса. Автомобилния достъп е осигурен и от двете улици, а пешеходния от всички страни. Паркоместата са организирани в подземен и наземен паркинг.

II. АРХИТЕКТУРНО И КОНСТРУКТИВНО РЕШЕНИЕ

3. Комплексно функционално решение и постигната функционална гъвкавост – Налични са безконфликтно организирани входове за спортисти, служители, персонал, журналисти, VIP гости и други. Удачно са оразмерени пространствата в комплекса. Постигнат е добър баланс между различните пространства.

4. Композиционно-естетически качества, архитектурен образ, изявена обществена значимост – Белият цвят, стъклената фасада и предвидените слънцезащитни елементи създават на сградата модернистичен стил.

5. Рационалност, технологичност и надеждност на конструктивното решение – Конструктивното решение е стандартно, изпълнимо за българската строителна индустрия. Описано е че залата е разделена на две сгради и са посочени конструктивните принципи и за двете сгради. Посочено е решението за покривната конструкция.

III. ИНЖЕНЕРНИ СИСТЕМИ И ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ

6. Енергийна ефективност, внедряване на алтернативни източници за генериране на енергия – Алтернативен източник за генериране на енергия е заложеното монтиране на фотоволтаично фолио по покрива.

7. Решения на системите за отопление, вентилация и климатизация – Решението за климатизация и вентилация е чрез използване на вентилационни и климатични камери. Предвидени са ОВК инсталации за залата и другите пространства. Посочени са нормативните актове на база който се проектират инсталациите

8. Озвучаване и акустика – Представени са направените изчисления на база площ, форма на сградата, брой места, различни събития и са предложени преградни конструкции и акустични облицовки по тавани и стени за различните зали и коментаторското помещение като същите са съобразени и с нормативните изисквания. Заложено е озвучаване.

ПРОЕКТ № К 11:

I. УСТРОЙСТВЕНА КОНЦЕПЦИЯ

1. Обемно-пространствено решение – Решението за спортния комплекс не успява да се впише в околното пространство по най-убедителния начин, поради ситуирането на сградата в западната част на терена и цялостното и ориентиране.

2. Транспортна и пешеходна достъпност, паркиране, баланс на усвоени и зелени пространства – Паркирането е уредено в наземен паркинг, което и търсеното от Възложителя, но са налице грешки по отношение на организацията на автомобилния поток.

II. АРХИТЕКТУРНО И КОНСТРУКТИВНО РЕШЕНИЕ

3. Комплексно функционално решение и постигната функционална гъвкавост – Организиран са ясно входове за различните посетители, спортисти, служители.

Удачно са оразмерени пространствата, но не е постигнат най-добрият и търсения баланс между многофункционалните и специализираните пространства.

4. Композиционно-естетически качества, архитектурен образ, изявена обществена значимост - Формата на сградата създава усещане, че е виждана и в други проекти, което не може да и придаде търсения образ.

5. Рационалност, технологичност и надеждност на конструктивното решение – Решението не предлага най-съвременни технологии, но гарантира изпълнимост за българските строители.

III. ИНЖЕНЕРНИ СИСТЕМИ И ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ

6. Енергийна ефективност, внедряване на алтернативни източници за генериране на енергия – Проектирани са стандартни решения за енергийна ефективност, внедряване на алтернативни източници за генериране на енергия, но информацията е недостатъчна.

7. Решения на системите за отопление, вентилация и климатизация – Заложени са системи за димоотвеждане. Залите за спорт ще се отопляват и охлаждат топловъздушно, чрез климатични апарати, другите помещения ще се отопляват чрез електрически отоплителни тела, което ще повиши разхода на ел. енергия.

8. Озвучаване и акустика – Заложено е озвучаване, но информацията е недостатъчна. Акустичните условия ще бъдат постигнати чрез комбиниране на архитектурни и акустични свойства на акустични елементи и материали.

ПРОЕКТ № Л 12:

I. УСТРОЙСТВЕНА КОНЦЕПЦИЯ

1. Обемно-пространствено решение – Сградата е проектирана да се ситира в югоизточната част на определения терен. Проектът съставлява образ от кръгови и елиптични и параболни елементи, което допринася за вписването в пространството на парка.

2. Транспортна и пешеходна достъпност, паркиране, баланс на усвоени и зелени пространства - Пешеходите могат да достигнат до залата от всички страни на парка. Автомобилния поток е добре организиран, като по отношение на паркоместата са налични недостатъци, поради предвиждането им в паркинги на четири нива, по –голяма част подземни.

II. АРХИТЕКТУРНО И КОНСТРУКТИВНО РЕШЕНИЕ

3. Комплексно функционално решение и постигната функционална гъвкавост – Организиран са входове за спортисти, различни посетители, служители и др. Съществуват функционални неточности, поради които не е постигнат най- добрия баланс между многофункционалните и специализирани пространства.

4. Композиционно-естетически качества, архитектурен образ, изявена обществена значимост - Предложеният архитектурен образ може да бъде приет като модернистичен, но предвидената форма не се вписва в идеята за многофункционална зала.

5. Рационалност, технологичност и надеждност на конструктивното решение – Предложеното решение е стандартно за строителната индустрия, предложената форма на залата изисква по задълбочено представяне на информация. Съществува съмнение, че реализацията му ще изисква повече средства от предвидения бюджет.

III. ИНЖЕНЕРНИ СИСТЕМИ И ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ

6. Енергийна ефективност, внедряване на алтернативни източници за генериране на енергия – Предвидено е да се постави топлоизолация, изграждане на алтернативни източници за генериране на ел. енергия, но информацията е недостатъчна.

7. Решения на системите за отопление, вентилация и климатизация – Заложени са централизирани климатични и вентилационни системи за различните пространства, термопомпена инсталация за топла вода, но представените данни са недостатъчни.

8. Озвучаване и акустика – Предвидени са озвучаване и акустика, но информацията е недостатъчна, за да се направи преценка дали е осигурена подходяща за различните функции акустика.

ПРОЕКТ № М 13:

I. УСТРОЙСТВЕНА КОНЦЕПЦИЯ

1. Обемно-пространствено решение - Концепцията на многофункционалната спортна зала е вписване на сградата в парка и околното пространство, което се осъществява чрез озеленен покрив, но съществува опасност за достигане на най-високата точка на сградата и е предпоставка за нежелани инциденти.

2. Транспортна и пешеходна достъпност, паркиране, баланс на усвоени и зелени пространства - Достъпът за автомобили и пешеходци е добре организиран, предвидени са нормативно изискваните парко места, но по – голямата част от тях са организирани в на подземни паркинги.

II. АРХИТЕКТУРНО И КОНСТРУКТИВНО РЕШЕНИЕ

3. Комплексно функционално решение и постигната функционална гъвкавост – Организиран са входове, залите са удачно оразмерени, пространствата за търговските обекти са добре проектирани, но са налични предвиждания, които не водят до постигане на най-добра функционална гъвкавост.

4. Композиционно-естетически качества, архитектурен образ, изявена обществена значимост - Проектът на сградата, прави опит да се впише в т. нар. модернистичен стил благодарение на озеленения покрив и фасадното оформление.

5. Рационалност, технологичност и надеждност на конструктивното решение – Проектът предлага решение, което е в хармония с архитектурния образ, но съставлява стандартна технология.

III. ИНЖЕНЕРНИ СИСТЕМИ И ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ

6. Енергийна ефективност, внедряване на алтернативни източници за генериране на енергия – В проекта се залага на слънцезащитни елементи по фасадата, използване на топлоизолация. По отношение на предвидените алтернативни източници за производство на ел. енергия информацията е недостатъчна.

7. Решения на системите за отопление, вентилация и климатизация – В проекта е заложено централизиран центризиран климатизации и вентилации на за различните пространства в сградата, както и система за подгрев на вода.

8. Озвучаване и акустика – Предвидено е оборудването и озвучителната техника при концерти да е на организаторите, като са заложени ел. захранване и точки за окачване. Акустичните условия за различните мероприятия са предвидени на база предварителни проучвания, като се залага на звукопоглъщащи материали и елементи.

Мария Боянова /П/ заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП